



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES DE AMERICA LATINA

© IDICSO.

2008

MERCOSUR Político: Federalismo, Situación Populista y Contexto Internacional

Dra. Ana Emérica Seitz

http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm
Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

MERCOSUR Político: Federalismo, Situación Populista y Contexto Internacional

Dra. Ana Mirka Seitz (CONICET/USAL)

Ponencia presentada en Jornada UBA - CS EC - CEINLADI, "Los procesos de integración en el ámbito regional y global. Una mirada desde la perspectiva de los tres continentes (América, Asia y Europa)", ISBN 978-950-29-1149-6, 2008.

Introducción

Este es un trabajo que se realizó desde una idea de "pensamiento situado", interdisciplina e integralidad dialéctica de la línea temporal, es decir, tomando la larga y media duración histórica, la coyuntura presente y la proyección futura a los efectos de comprender el sentido y los desafíos de la principal "macrodecisión" regional que es el MERCOSUR.

¿Qué significan básicamente estos conceptos que, fruto de previas exploraciones intelectuales, vertebran los ejes comprensivos de lo que se va a exponer?

Partimos tanto de las propuestas de la Filosofía Latinoamericana¹ cuanto de una visión crítica de las ciencias sociales realizada en el seno de la UNESCO durante los 90 que culminó en lo que se conoce como Informe Gubenkian mencionado, entre otros, por Immanuel Wallerstein en su conocido "Impensar las Ciencias Sociales"².

Nos instalamos en la equivocidad e insuficiencia de nuestras "autonomías" disciplinarias y en la enorme virtud de nuestra "especificidad disciplinaria" para instalarnos tanto en lo situado cuanto en la inter- y transdisciplinariedad³. Adoptamos la extraordinaria idea respecto de lo que es una teoría del economista y sociólogo Gunnar Myrdall cuando afirmó que "no es más que una serie correlacionada de preguntas sobre la realidad social objeto de estudio"⁴.

¹ Se reconocen particularmente los trabajos de Leopoldo Zea; Enrique Dussell; Edgardo Lander, Casalla, Biagini y Maresca. Ver Fernández Nadal, Estela, "Filosofía Latinoamericana" en Biagini, Hugo y Roig, Arturo "Diccionario del Pensamiento Alternativo", Ed. Biblos, Bs.As., 2008, pág. 232 y ss.

² Wallerstein, Immanuel, "Impensar las Ciencias Sociales", Ed. Siglo XXI, México, 1999.

³ Seitz, Ana Mirka, "Pensamiento situado, Representación política y Relaciones Internacionales". Ponencia presentada en el Congreso de Filosofía, San Juan, 2007.

⁴ Citado en Wallerstein Immanuel, ob.cit., pág. 88.

En este sentido utilizaremos tres bloques conceptuales: Paradigma de la Dualidad, Situación Populista y MERCOSUR político que registran la ubicación teórica básica surgida de un pensamiento situado en América Latina y entrecruzado disciplinariamente desde la Ciencia Política y las Relaciones Internacionales.

Contexto conceptual

a) Paradigma de la Dualidad Internacional

Concebimos a la dualidad organizada en tres niveles: en la naturaleza del Poder como fenómeno, en la estructura social latinoamericana como realidad histórica y desafío presente y, finalmente, en la estructura del orden global.(Seitz, 1998 , 2001 Y 2003)

La dualidad del Poder entendido fenomenológicamente como "capacidad de acción"⁵ tiene una dimensión actual y una potencial, teniendo esta última dimensión fundamentos en términos de recursos, de capacidades simbólicas y de manipulación de las percepciones y de control de resultados futuros. En ambos casos el poder es social y relacional ya que tiene consecuencias sobre la vida de otros. Esto se puede dar bajo dos formas: la dominación y la autoafirmación. Es decir que hablaremos, de ahora en adelante, del poder como dominación y como autoafirmación como las dos únicas posibilidades que nos dan los fundamentos de la naturaleza humana.⁶ Estas dos formas están existencialmente entrelazadas y pueden constituir una dialéctica dentro de un "continuum fenoménico" en el sentido señalado por Carl Friedrich (1968).

En cuanto a la "autoafirmación" como forma de poder, como forma de "capacidad de acción", se refiere a la capacidad de realizar las potencialidades subyacentes e intrínsecas y los proyectos derivados de las mismas sin que esto suponga querer controlar coercitivamente la voluntad de otros ni desafiar a los actores dominantes del sistema. Su forma de operar es el pacto por consenso igualitario que supone igualdad de ganancias o de compensaciones. El resultado de su ejercicio es el desarrollo de toda capacidad potencial y las políticas relacionales de mancomunidad , asociación o

⁵ Bobbio, Matteucci, Pasquino (1997)

⁶ Schwartz, Ruth (1997) nos brinda los fundamentos filosóficos, antropológicos y psicológicos de nuestras afirmaciones. Esto ha sido trabajado en Seitz (1998 y 2001).

federación. Como veremos luego, el criterio básico para la toma de decisiones que lo sustenta es el "cálculo del margen de maniobra" (Seitz, 1993)⁷.

Respecto a la dominación identificamos tres formas básicas en las que se da el fenómeno conceptualizado paradigmáticamente por Max Weber⁸ como la posibilidad de lograr el sometimiento de otras voluntades: como poder genéricamente concebido, como dominación específica y como disciplina.

Estas formas de poder de la modernidad han sido re-conceptualizadas por J.K.Galbraith⁹ como poder condigno, poder compensatorio y poder condicionado. En los dos primeros la sumisión es consciente y se obtiene por castigo o por recompensa. En el tercero no lo es. El "poder condicionado" "se ejerce modificando la creencia. La persuasión, la educación o el compromiso social con lo que parece natural, correcto o justo hacen que el individuo se someta a la voluntad de otro u otros. La sumisión refleja el comportamiento preferido; no se advierte el hecho de la sumisión. El poder condicionado....es central para el funcionamiento de la economía moderna y de la sociedad."¹⁰ A esto le va a sumar lo que denomina el "poder contrarrestante" o de resistencia cuya unidad de acción resulta prioritaria frente a los dilemas que presentan las corporaciones como desafío en la toma de decisiones contemporánea.

Respecto de la segunda dualidad, nos referimos a la dualidad estructural latinoamericana que surge del hecho de que "América Latina es la región del mundo con la peor distribución del ingreso y la mayor concentración de la riqueza. Este es un rasgo instalado desde el inicio de la conquista y la colonización y prevalece hasta nuestros días".¹¹

Aquí incluimos también la realidad del "Estado anómico"¹² latinoamericano "que pretende regular ámbitos sociales y modos de comportamiento que ocupa ficticiamente". Es decir que estamos hablando de una situación de ilegitimidad

⁷ Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales", Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004

⁸ Weber, Max, "Economía y Sociedad", Ed. FCE, México, 1999, pág.43.

⁹ Galbraith, John Kenneth, "La anatomía del Poder", Ed.Plaza y Janés, Madrid, 1984, págs 23 y 24.

¹⁰ Galbraith, J.K. ob.cit., pág 24.

¹¹ Ferrer, Aldo, "De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización", Ed.FCE., Bs.As., 1999, pág. 82.

¹² Waldmann (2003)págs. 16 y 17.

estructural en el vínculo estado-ciudadanía que afecta al principal instrumento de ejecución de políticas que tenemos para sobrevivir en un medio internacional desafiante e inestable.

La tercera dimensión de la dualidad, la dualidad internacional se desarrolló en trabajos anteriores (Seitz, 1998 y 2001) supone hablar de una tensión intrínseca al sistema internacional surgida de la ausencia de un sistema de autoridad único y consensuado. Esto nos hace ver que el sistema oscila entre las relaciones con o sin reaseguros en términos de pacto.

b) Respecto de la Situación Populista, partimos de la dialéctica histórica general abierta que supone considerar la lógica del "pensamiento situado"¹³. Tanto la estadística histórica general cuanto los "estados anómicos" resultantes generan si no la realidad por lo menos la potencialidad permanente de vivir una "situación populista" concebida como aquélla en la que las soluciones institucionales establecidas quedan en estado de insuficiencia respecto de sí mismas y fuerzan al reclamo por y a la toma efectiva de medidas que ponen dicha institucionalidad al límite para satisfacer las demandas tanto sectoriales como sociales crónicamente insatisfechas.¹⁴ Por todo ello vemos que la crisis y el cambio son la "normalidad" esperable en función de la dualidad social latinoamericana. Esta circunstancia será puesta como "falsación popperiana" frente a la idea de comunidad como base y fundamento de una federación de Carl Friedrich¹⁵ a los efectos de trabajar con el método de la "inferencia"¹⁶ y acercarnos a las preguntas que contienen nuestras presunciones iniciales.

c) El MERCOSUR Político, tal como lo concebimos tiene una dimensión estructural, otra de procesos y dinámica interna y, finalmente una dimensión ideológica en el tema. A partir de ello señalaremos dos cosas:

¹³ Mattarolo, Rodolfo en Balibar, E. y Bidet, J. (2001)

¹⁴ Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales", Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004. Ver también Bobbio, Matteucci y Pasquino (1997) Populismo y Populismo latinoamericano. Dentro de ello lo que más interesa son las visiones de Rouquié, A. y Laclau, E. -Ver también Seitz (2003).

¹⁵ Friedrich, Carl (1968)

¹⁶ King, G.; Keohane, R. y Verba, S., "El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos", Alianza Ed., Madrid, 2000.

A- Hasta ahora, el MERCOSUR haya sido fundamentalmente un mecanismo de integración económica regional asumido por las democracias de la Cuenca del Plata desde 1985 y formalizado en 1994 en el Tratado de Ouro Preto. Sin embargo ha tenido un primordial fundamento político expresado en lo que se conoce como la "cláusula democrática" del MERCOSUR por el cual se plantea una incompatibilidad entre integración y golpe de estado dentro del grupo¹⁷

B- Así podemos terminar diciendo que "el proyecto MERCOSUR que analizamos pertenece a un orden internacional unimultipolar¹⁸ dual y en transición con un proceso de reconversión económica y tecnológica." Este orden internacional intenta instalar estas últimas temáticas en el tope de la agenda pero al mismo tiempo las erosiona desde tres frentes : 1) el de la guerra , 2) el de los recursos naturales escasos y vulnerables y 3) el del deterioro social interno creciente.¹⁹ Más allá de ello, es la macrodecisión más importante de la región que actualmente se halla en una tensión de transformación que atraviesa la Comunidad Sudamericana de Naciones, el UNASUR y la constitución de su Comisión de Defensa.

En cuanto a la cuestión Federal ha sido esta una dimensión no utilizada y subvalorada en el proceso MERCOSUR. Pretender reenplazarla por los conceptos de Mercociudades o vínculos subnacionales y redes es ignorar y no aprovechar su riqueza simbólica: a) en lo que la idea de representación política ha depositado desde nuestra historia en la vigencia de estos conceptos y su utilidad y b) en el hecho de que los dos países mayores del grupo basan su organización institucional en este criterio.

Así, en un estudio anterior elaborado para el CONICET se establecía que, para que esto pudiera tener bases más firmes el grupo debería avanzar en lo siguiente: a) avanzar en los criterios de representación parlamentaria más directa para el MERCOSUR en sí; b) consolidar al menos una Cámara de Apelaciones Permanente dentro del sistema de solución de controversias y c) advertir la amenaza de algún peligro externo común posterior a la oportunidad de integración generada por la globalización vigente que genere tanto revisión cuanto aglutinamiento. Estas tres

¹⁷ Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales", Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004, pág. 13.

¹⁸ Jaguaribe, Helio(2001).

¹⁹ Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales", Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004, págs. 19 y 20.

dimensiones han ido encontrando su espacio de concreción y, particularmente la última tiene en la actual crisis global un factor de retroalimentación muy poderoso.

Podemos, entonces, empezar por concluir dentro de criterios de "complejidad comprensiva"²⁰ que:

1ro) Los tres niveles de la dualidad –Poder, Sociedad-Estado y Orden Internacional— nos permiten comprender el sentido de lo que el MERCOSUR ha logrado efectivamente, ser un reaseguro en términos de pacto en un contexto internacional inestable y adverso que nos permite ampliar nuestro margen de maniobra individual. Esta situación, además, no nos permite instalarnos en políticas estériles de desafío internacional de modo que se amplía la calidad democrática como defensa de la supervivencia a partir del límite que constituye la existencia del "otro" como "asociado" dentro de un "pacto".

2do) Estos tres niveles también nos permiten ver lo que no se ha logrado : la vulnerabilidad externa no se ha neutralizado con eficiencia no tanto por la economía cuanto por el mantenimiento y aún agravamiento de las peores características de la dualidad socioeconómica que genera los espacios para que las crisis de disolución sean posibles.

3ro) El federalismo como criterio de asociación, mancomunidad y consenso se vuelve una fórmula valiosa para rediseñar tanto las crisis internas cuanto el sentido de las políticas públicas nacionales hacia el MERCOSUR diseñadas desde la cúpula burocrática de nuestros países, sin retroalimentación efectiva en la representación política integralmente considerada. Tal como estamos, no sólo no hemos revitalizado la sinergia democrática con resultados para el conjunto de las poblaciones sino que enfrentamos un sistema internacional que nos exige un perfil de políticas que no están diseñadas para consolidar nuestra estabilidad democrática. Por ello estimamos imprescindible ir incorporando una modificación estratégica en la toma de decisiones nacionales respecto del MERCOSUR. Esta modificación supone especificar que la Provincias o Estados como fundadores federales de los Estados-Nación deben tener la

²⁰ Morin Edgar, "Articular los saberes", Ed.USAL, Bs.As., 1998-

posibilidad constitucional de generar iniciativas directas para conformar la Agenda del MERCOSUR. Así el MERCOSUR no sólo sería un desafío sino también una oportunidad más activa para los Estados provinciales. Esto supone tener capacidad y poder de iniciativa, no supone suplantar a los respectivos Poderes Ejecutivos y pone a la Constitución en aptitud de asumir con realismo los cambios y desafíos del siglo XXI desde un pensamiento "situado" y no calcado.

4to) La realidad federal de Argentina y Brasil puede encontrar en esto tanto un obstáculo como una oportunidad. Si se lo ve como un obstáculo estará vinculado al hecho de que no ayuda a mantener el status quo. Si se lo ve como una oportunidad nos remite a una mejora en términos de calidad en la democracia social y participativa de las Provincias y los Estados. La realidad unitaria de otros países miembros puede ser sintetizada en una fórmula confederal de vínculo que les implicaría cambiar prerrogativas externas por un aumento en la capacidad de influencia dentro de la región ya que poseerían una mayor capacidad de unidad de acción que los actores federales.

5to) El perfil de parte del liderazgo regional tiene hoy la aptitud federativa implícita a partir de lo que se valora la "cláusula democrática". Se necesita un "núcleo inicial dinámico" y se necesita una "oportunidad". Nuestro pacto histórico "implícito", nuestros límites económicos y la inestabilidad sistémica son los ejes que canalizan la oportunidad real. Podemos asumirla desde la fundación de un orden político del MERCOSUR o no. Hacerlo sería asumir el margen de maniobra real que tenemos. No hacerlo, por cierto, no detendrá la evolución histórica sino que volverá a generar una oportunidad para quienes nos han llevado a este estado de cosas.²¹

Séptimo, hoy más que nunca asumir la alteridad (de los más desfavorecidos, de la naturaleza, de otras culturas, de los países vecinos) es lo urgente. Puede no hacerse, históricamente el poder como dominación -dentro de la dualidad del poder- jamás se ha quedado cruzado de brazos. Pero la disolución y el conflicto son la amenaza real para el caso de que no encontremos una síntesis entre el poder como dominación y el poder como autoafirmación dentro de la región.

²¹ Baste recordar a Ferrer con la dualidad social estructural(1999) y a Waldmann con el Estado anómico (2003).

Hacia 2005, manteniendo la metodología interdisciplinar, situada y estructural advertimos que se estaban acumulando estructuralmente ciertos acontecimientos que empujarían seguramente hacia un cambio importante y que generaría vulnerabilidades y oportunidades para la Región. Ya con la Comunidad Sudamericana de Naciones a cuestas, entre esos factores estructurales se encontraba la dimensión económica que, particularmente en la elaboración de Paul Krugmann, tenía un importante y sistemático cruce con la política y las relaciones internacionales.

Así, mencionábamos que²²:

"Una década atrás, antes de la crisis financiera global de 1997-1998, los movimientos de capital parecían encajar en la pauta histórica en tanto los fondos iban de Japón y los países occidentales a los "mercados emergentes en Asia y en América Latina. Pero en estos días las cosas se desarrollan a la inverse: el capital está saliendo de los mercados emergentes especialmente China y van a los EEUU." (...) "Y qué acerca de los efectos estratégicos? En estos momentos América es una superpotencia viviendo a crédito – algo que creo no pasaba desde que Felipe II gobernaba en España. Qué pasará con nuestro status si y cuando China nos saque la tarjeta de crédito?"

(Krugman, Paul, NYT, July 2005- Traducción propia)

Han Pasado tres años. El ALCA ha sido derrotado en 2005.

El proceso TLC sigue siendo una renovada tentación regional individual.

El MERCOSUR, vencidos sus plazos en 2006, conoció una propuesta brasileña respecto de crear un sistema de Comisariatos al estilo europeo que no prosperó y tiene en pleno desarrollo la incorporación plena de Venezuela. El Foro de Consultas Políticas y el Comité de Representantes del MERCOSUR siguió su desarrollo para llegar a la Creación del Parlamento del sistema..

Por último, entre 2007 y 2008 se han creado la UNASUR y Consejo Sudamericano de Defensa y en lo interno del Mercosur contamos ya con el Foro de Estados Provincias y Municipios del MERCOSUR y el Plenario de Gobernadores e Intendentes.

Además, en ese contexto, Colombia aparece como una bisagra norteamericano-dependiente que se introduce tanto en el Proyecto MesoAmérica (ex Plan Puebla Panamá que, como el IIRSA supone un extraordinario desarrollo de infraestructura que ya tiene la consultoría de primer nivel efectuada y que no ha sido consultado a nivel local ni con las gobernaciones ni con los Parlamentos ni con las poblaciones) como en el UNASUR y en el Consejo de Defensa. Conviene mencionar que es el líder del

➤ ²² "Vulnerabilidades y oportunidades de América Latina frente a la conflictividad del Siglo XXI (VOAL)", (CEERI, Conferencia de Buenos Aires, 2005)

proyecto de biocombustibles en el Proyecto Mesoamérica, compitiendo en la región con Brasil por la producción de los mismos que tienen una especial franquicia de entrada a los EEUU.

Qué concluíamos en ese momento?

Tras preguntarnos si se puede esperar un mejor resultado y si ese era el momento de la "Comunidad Sudamericana"?

Vimos que, dolorosamente, la respuesta pareciera ser negativa en ambos casos. La única manera de verlo de otro modo es darle a la CSN un sentido dinamizador de la democracia interna de nuestros países. Es esto posible? Más bien debe serlo! Sé que esto no suena muy "científico" aparentemente pero no veo que debamos ser menos entusiastas en buscar soluciones vitales para nuestras comunidades que lo que lo son nuestros colegas de las ciencias "duras" cuando se apasionan en la búsqueda de una vacuna para alguna pandemia.

Vamos camino al peor balance posible si confrontamos democracia y resultados sociales. Amenazas externas e internas en términos de protectorado o de disolución no nos faltan. **No será que tenemos que vincular de una forma más medular el destino de todos los rostros del pacto democrático sudamericano : las instituciones poliárquicas, participativas y de integración? Por empezar, darle a nuestra poblaciones la posibilidad de participar en la Construcción activa y efectiva de la agenda regional.** Nuestras formaciones disciplinarias aisladas no lo favorecen demasiado pero la realidad lo reclama. En esto hablamos desde el "selbstdenken"(pensar por sí, desde sí) de Hannah Arendt (2005) para quien "el pensamiento nace de los acontecimientos, a los cuales debe mantenerse vinculado como los únicos indicadores para poder orientarse".

Por eso insistimos en la urgente necesidad de profundizar el análisis de los pactos y las acciones que puedan construir un Mercosur Político de base Federal (SEITZ, 2003) que cumpla una función institucional interna a la vez que regional e internacional. Así, nos planteábamos que bien podemos no hacerlo. Podemos, también, no sobrevivir como unidades políticas tal como somos en este contexto internacional intervencionista que nos mantiene entre el Protectorado o la guerra desde los comienzos del Tercer Milenio. La decisión es nuestra y es hoy.

Qué vemos y qué concluimos hoy?

Vemos que el MERCOSUR no pudo avanzar como se lo propuso pero sigue gozando de buena salud aunque está en una línea de tensión con el proceso CASA-UNASUR. Pueden crecer en paralelo, diluirse el uno en el otro, obstaculizarse o dinamizarse en una sinergia atada a los acontecimientos.

Acontecimientos. Cuáles?

Quisiera destacar **tres áreas**:

1) La crisis económica general. Lo de Krugman y la "tarjeta de crédito" norteamericana está estallando frente a nuestros ojos y recreándose.

2) Los límites intrínsecos del proceso MERCOSUR:

2.1- Las asimetrías y la escasa voluntad de desestructurar y reestructurar las vinculaciones socioeconómicas internas que terminan moldeando los límites del poder como dominación dentro de cada país y los perfiles sociales y productivos. Esto, eufemísticamente, ha sido llamado desde la economía como la imposibilidad de lograr la coordinación macroeconómica.

2.2- Desde la dimensión federal e institucional pudimos observar que más bien coincide: a) con la imposibilidad de modificar las atribuciones efectivas que mantienen los gobiernos locales en Brasil respecto de efectuar emprendimientos y controlar la contaminación y b) con la destrucción de las capacidades nacionales de prospección, monitoreo, control y planificación en la Argentina.

2.3 -A esto se le suman, además, dos tipos de eventos: a) crisis sociales internas por mayor democracia buscando la mejor distribución del ingreso desde el poder como autoafirmación; b) el intento de puenteo de las dificultades por vía de la Comunidad Sudamericana de Naciones (2003) y el UNASUR (2007) acompañados de un superestructural "Parlamento del MERCOSUR" cuyo grado de realidad depende de la realización del poder interno como autoafirmación. Estos dos límites generaron, a su vez, un nuevo estancamiento en el resurgimiento de la Cuenca del Plata.

3) Las hipótesis de guerra están resurgiendo como una sombra desde formatos renovados:

Nos dice Luiz Alberto Moniz Bandeira en una conferencia en la Escuela Superior de Guerra del Brasil de hace 15 días:²³

"La restauración de la IV Flota se dio, con todo, dentro de un contexto que se configura altamente desfavorable a los Estados Unidos (....) La contienda es posible."

"Brasil no puede dejar de re-equipar y modernizar sus fuerzas Armadas, particularmente la Marina de Guerra, con la construcción del submarino nuclear y adquirir cada vez más autonomía y auto-suficiencia en la producción de material bélico, condición esencial para alcanzar el *status* de gran potencia, integrando a toda América del Sur. (....)"

Cierra su razonamiento señalándonos con alarma algo que no aparece como obvio en los datos con que nos movemos habitualmente: "Una Segunda Guerra Fría fue deflagrada y envuelve a América del Sur, donde la penetración de los Estados Unidos constituye un factor de inestabilidad e inquietud. El elevado grado de turbulencia interna y resistencia y oposición de la mayoría de los gobiernos a la voluntad de los Estados Unidos, denota claramente el desvanecimiento de su hegemonía, en una Región donde antes su *fiat* tenía fuerza de ley, y repercute, profundamente, sobre su estrategia global, en el sentido de imponer la *Pax Americana*, i. e, "preservar y extender un orden internacional amigable (*friendly*) a nuestra seguridad, nuestra prosperidad y nuestros principios", de acuerdo a las directrices del *Project for the New American Century* (PNAC)"

Así podemos concluir, finalmente que, el panorama internacional e interno de América Latina en general y del Mercosur en particular está viendo emerger nuevos dilemas entre los cuales se destaca uno cuyo rostro es lo que llamamos "situación populista" que acompaña una trabajosa opción por la preservación de la república democrática hace más de veinte años. Esto instala, por primera vez desde la independencia, una situación de homogeneidad de regímenes democráticos en simultáneo que perduran en el tiempo y que hoy tienen como desafío la crisis de legitimidad financiera y política en el orden internacional. Nuestro intento es buscar las vías de construcción positiva posibles en medio de ello maximizando la representación política y los criterios federales, confederales y la construcción participativa de la agenda regional.

El proceso democrático en el que estamos involucrados supone una apuesta hacia una mayor integración, una mayor distribución efectiva del ingreso y mayores y mejores formas de participación política. Parece una carrera contra el tiempo que contiene en el horizonte tanto la probabilidad de nuevas dependencias, la seguridad de la crisis

²³Moniz Bandeira, Luiz A., "La importancia geopolítica de América del Sur en la estrategia de los EEUU". Conferencia pronunciada en la Escuela Superior de Guerra de Brasil, en Río de Janeiro el 23/09/08. Publicada en el sitio La Onda Digital de Montevideo. La traducción al español es de Cristina Iriarte.

económico financiera global y la posibilidad de conflictos muy variados sin descartar la guerra abierta o la secesión.

Tenemos en el MERCOSUR un instrumento apto para sobrellevar la incertidumbre que debemos y podemos llevar más allá de esos horizontes, empujados tanto por las circunstancias internas cuanto por las externas. Es hora de construir positivamente!

Bibliografía

- Balibar, E. , Bidet, J. y otros, "¿Pensamiento único en Filosofía Política?, Ed K&ai, Bs.As., 2001.
- Biagini, Hugo y Roig, Arturo "Diccionario del Pensamiento Alternativo", Ed.Biblos, Bs.As., 2008.
- Bobbio, Matteucci, Pasquino, "Diccionario de Política", Editorial Siglo XXI, Mexico,1997.
- Bouzas, Roberto (coordinador), Realidades nacionales comparadas, Colección temas del Sur, Fundación OSDE, Altamira, Bs. As., 2002.
- Caetano, Gerardo, "Los retos de una nueva institucionalidad para el MERCOSUR", Friedrich Ebert Stiftung, Montevideo, 2005,
- Di Tella, Torcuato S. y otros, "Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas", Ed Emecé, Bs.As., 2001.
- Fernández, Arturo, "Una crítica el "pensamiento único" en Teoría Política" en Balibar, Bidet y otros (2001).
- Matarolo, Rodolfo, "Una lectura situada", en Balibar, Bidet y otros (2001).
- Miguens, José Enrique, "Democracia Práctica", Ed.Emece, Bs. As., 2004.
- Galbraith, John Kenneth, "La anatomía del Poder", Ed.Plaza y Janés, Madrid, 1984.
- Ferrer, Aldo, "De Cristóbal Colón a Internet: América Latina y la globalización", Ed.FCE., Bs.As., 1999.
- Di Tella, Torcuato S. y otros, "Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas", Ed Emecé, Bs.As., 2001.
- King, G.; Keohane, R. y Verba, S., "El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos", Alianza Ed., Madrid, 2000.
- Moniz Bandeira, Luiz Alberto, "Dimensión estratégica y política externa de los Estados Unidos" en INTA Global ,11 de noviembre de 2008.
- Moniz Bandeira, Luiz A., "La importancia geopolítica de América del Sur en la estrategia de los EEUU". Conferencia pronunciada en la Escuela Superior de Guerra de Brasil, en Río de Janeiro el 23/09/08. Publicada en el sitio La Onda Digital de Montevideo. La traducción al español es de Cristina Iriarte.
- Morin, Edgar, "Articular los saberes", Ed.USAL, Bs.As., 1998.
- Rouquié , Alain , "Extremo Occidente", Emecé, Bs.As., 1990.
- Schnapper, Dominique, "La comunidad de los ciudadanos. Acerca de la idea moderna de Nación", Alianza Editorial, Madrid, 2001.
- Schwartz, Ruth, "Idolatría del Poder o reconocimiento. Dos modos de vivir y relacionarse." E.Nuevo HacerGEL, Buenos Aires, 1997.
- Seitz, Ana Mirka "MERCOSUR: nuevas oportunidades, controversias y soluciones", Ed. Juan Pablo Viscardo, Cuadernos, Bs.As, 1995.
- Seitz Ana E, "El MERCOSUR Político. Fundamentos Federales e Internacionales",Ed.J.P.Viscardo, Bs.As. 2004.
- Seitz, Ana Mirka, "Pensamiento situado, Representación política y Relaciones Internacionales". Ponencia presentada en el Congreso de Filosofía, San Juan, 2007.
- Seitz, Ana Mirka, "Vulnerabilidades y oportunidades de América Latina frente a la conflictividad del - Siglo XXI (VOAL)".CEERI, Conferencia de Buenos Aires, 2005.

- Seitz, Ana Mirka, "Realismo Penitencial o margen de maniobra?" Ed. GEL, Bs.As. 1993.
- Strasser, Carlos, "La quimera del gobierno representativo", Diario La Nación., 19 de junio de 2005.
- Waldmann, Peter, "El Estado Anómico", Ed.Nueva Sociedad, Caracas, 2003.
- Wallerstein, Immanuel, " Impensar las Ciencias Sociales", Ed Siglo XXI, Mexico, 1999.
- Weber, Max , "Economía y Sociedad", Ed. FCE, México, 1999.
- <http://www.mercosur.int/msweb/>

Anexo

Acuerdos / Proyectos de Acuerdos del MERCOSUR con terceros Estados y Bloques económicos (<http://www.mercosur.int/msweb/>)

País o Bloque	Estado actual de relacionamiento externo económico
ASEAN	<u>17/12/07</u> : Los Estados Partes del MCS reafirmaron su disposición a explorar posibles vías para reforzar las relaciones comerciales y económicas entre el MERCOSUR y la ASEAN.
CARICOM	<u>17/12/07</u> : Los Estados Partes del MCS manifestaron el interés de iniciar a la brevedad posible negociaciones de libre comercio con la Comunidad del Caribe.
CCG	<u>17/12/07</u> : Los Estados Partes del MCS reiteraron el compromiso de continuar las negociaciones con el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG - Arabia Saudita, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Omán y Qatar-) con el objetivo de concluir las en 2008.
Corea	<u>17/12/07</u> : Los Estados Partes del MCS valoraron positivamente la presentación, en octubre de 2007, del estudio conjunto de factibilidad de un acuerdo comercial entre MERCOSUR y Corea, con miras a reforzar las relaciones comerciales entre las partes.
Federación de Rusia	<u>09/2007</u> : Rusia presentó un proyecto de Convenio de Cooperación en Materia de Economía y Desarrollo entre la FR y los Estados Partes y Asociados del MERCOSUR. <u>20/12/07</u> : La FR propone Consultas sobre asuntos regionales y desarrollo relaciones FR-MCS a nivel directores políticos de las Cancillerías.
República de la India	<u>17/06/2003</u> : El CMC aprobó la firma del Acuerdo Marco entre el MERCOSUR y la República de India (Decisión 09/2003 del Consejo Mercado Común). <u>25/01/04</u> : Firma del Acuerdo Preferencial de Comercio entre el MERCOSUR y la República de la India.
Israel	<u>17/12/07</u> : MERCOSUR/CMC/DEC. N° 50/07: Se aprueba la firma del Tratado de Libre Comercio entre el MCS y el Estado de Israel
Marruecos	<u>26/11/04</u> : Firma del Acuerdo Marco de Comercio entre el MERCOSUR y el Reino de Marruecos.
Estados Unidos Mexicanos	<u>05/07/2002</u> : El CMC aprobó la suscripción del Acuerdo de Complementación Económica entre los Estados Partes del MERCOSUR y los Estados Unidos Mexicanos (Decisión 15/2002 del Consejo Mercado Común).

República Islámica de Pakistán	<u>20/07/2006</u> : El CMC aprobó la suscripción del Acuerdo Marco de Comercio entre el MERCOSUR y la República Islámica de Pakistán (Decisión 07/2006 del Consejo Mercado Común).
República de Cuba	<u>20/07/2006</u> : El CMC aprobó la suscripción del Acuerdo de Complementación Económica entre los Estados Partes del MERCOSUR y la República de Cuba (Decisión 20/2006 del Consejo Mercado Común).
SACU	<u>16/12/04</u> : Acuerdo de Comercio Preferencial entre el MCS y la SACU. <u>17/12/07</u> : Si bien el Acuerdo de Preferencias Fijas con la Unión Aduanera Sudafricana se encuentra prácticamente concluido, no ha sido posible su suscripción debido a que la contraparte no ha podido asistir a una última reunión técnica. Por ello, y sobre una propuesta de cronograma de SACU, la firma del Acuerdo se realizaría el próximo mes de mayo, bajo la PPTA.
SACU-India	<u>17/12/07</u> : La Argentina, aceptando una propuesta de Brasil, convocará para el segundo trimestre de 2008 a una reunión de Ministros de Comercio de MERCOSUR, SACU e India para iniciar una negociación con vistas a la suscripción de un Acuerdo de Libre Comercio . Se recuerda que hubo una carta del Presidente de Brasil, al Presidente argentino, Néstor Kirchner, solicitando esta reunión y asignando el interés prioritario para Brasil en esta eventual negociación.
SICA	<u>2007</u> : La PPTU informó que había extendido una invitación al Sr. Secretario General, Sr. Aníbal Quiñónes a participar de la reunión del Consejo del Mercado Común y la Cumbre del MERCOSUR. Se podría aprovechar la oportunidad para comunicar el interés del MERCOSUR en propiciar la negociación de un acuerdo de libre comercio entre ambos bloques.
Singapur	<u>24/09/07</u> : Firma Memorandum de Entendimiento sobre Cooperación en Materia de Comercio e Inversiones y del Plan de Acción entre el MERCOSUR y la República de Singapur .
República de Sudáfrica	<u>14/12/2000</u> : El CMC aprobó el "Proyecto de Acuerdo Marco para la Creación de un Área de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la República de Sudáfrica (Decisión 62/2000 del Consejo Mercado Común).
UE	<u>12/12/2007</u> : Los Ministros de RREE del MERCOSUR y el Comisario Europeo para Asuntos Económicos y Monetarios, Joaquín Almunia renovaron el compromiso del MERCOSUR y la Unión Europea de intensificar las relaciones políticas, comerciales y económicas así como la cooperación, inspirados en los principios y objetivos del Tratado de Madrid de 1995. Ambas delegaciones subrayaron la importancia de la firma de la Declaración Conjunta MERCOSUR-Unión Europea relativa al Programa Regional Indicativo 2007-2013 , considerado un marco fundamental para la Cooperación Birregional. Este programa incluirá el apoyo a las Instituciones del MERCOSUR, la dimensión social del MERCOSUR así como las áreas de medio ambiente, agricultura, medidas sanitarias y fitosanitarias y normas técnicas, entre otros. Las

	<p>partes acordaron explorar conjuntamente una agenda comprensiva que incluye el desarrollo de temas relativos a la infraestructura y las fuentes de energía renovables así como la promoción de la ciencia y la tecnología, como un elemento clave para profundizar las relaciones mutuas.</p> <p>Las partes expresaron su más fuerte apoyo político para relanzar las negociaciones con vistas a concluir el Acuerdo de Asociación entre el MERCOSUR y la Unión Europea.</p> <p>Recomendaron organizar una reunión de Altos funcionarios tan pronto como sea posible, en preparación de la Reunión Ministerial que tendrá lugar en Lima.</p>
--	---

BREVE HISTORIA DEL IDICS

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (+5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441

C1089AAU Ciudad de Buenos Aires

República Argentina

**Facultad de Ciencias Sociales
Universidad del Salvador**